DOI: 10.31359/2079-6242-2024-47-211
УДК: 343.13

В. Є. Гомоляко, аспірантка відділу дослідження проблем кримінального процесу та судоустрою Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса Національної академії правових наук України

ЦИФРОВИЙ СЕГМЕНТ ДІЯЛЬНОСТІ СТОРОНИ ОБВИНУВАЧЕННЯ НА ПОЧАТКОВОМУ ЕТАПІ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ: ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ

Постановка проблеми. Однією з найбільш істотних за ступенем важливості новелою Кримінального процесуального кодексу України 2012 року (далі – КПК України, КПК) є системна інформатизація кримінальної процесуальної діяльності. Закладені в КПК України новітні електронні процесуальні процедури спільно з програмними потужностями Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР, Реєстр) утворили обов'язковий електронний сегмент кримінального провадження[1]. На сьогодні Витяг з ЄРДР, яким замінено постанову про порушення кримінальної справи, є ефективною моделлю, оскільки, на відміну від паперового оформлення, забезпечується належний автоматичний контроль, що позбавлений «людського фактора» і що унеможливлює зміну відомостей про початок досудового розслідування, прийняття такого рішення заднім числом, приховання відомостей тощо. Попри суттєві переваги електронної форми початку досудового розслідування та вже понад 10-річний досвід роботи з Реєстром, правозастосовна практика свідчить про наявність низки проблемних питань, що зумовлює необхідність доктринальної розробки цієї тематики.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Останнім часом питання цифровізації кримінального судочинства все частіше потрапляють до орбіти наукових пошуків учених-процесуалістів. Зокрема, на рівні дисертаційних досліджень питання цифровізації висвітлені в роботах Д. Літвекича, А. Столітнього, Д. Цехана. На особливу увагу заслуговують монографічні дослідження А. Скрипника «Використання цифрової інформації в кримінальному процесуальному доказуванні», А. Бєжанової, Г. Тетерятник та Г. Мудрецької «Застосування режиму відео конференції у кримінальному судочинстві». Крім того, різним аспектам цифровізації присвячені роботи Н. Глинської, Д. Клепки, М. Пашковського, А. Тітка.

Водночас на сьогодні комплексні дослідження цифрового сегмента діяльності сторони обвинувачення на початковому етапі досудового розслідування відсутні, що актуалізує дослідження цього питання.

Метою роботи є дослідження цифрового сегмента діяльності сторони обвинувачення на початковому етапі досудового розслідування, виявлення проблемних питань нормативного регулювання та правозастосовної практики та розробка шляхів їх вирішення.

Виклад основного матеріалу. Як уже зазначалося, чинний КПК істотно змінив процесуальну форму початкового етапу досудового розслідування, а саме з 2012 року запроваджено електронну реєстрацію кримінальних проваджень у ЄРДР. Варто зазначити, що такі суттєві зміни форми початку досудового розслідування є доволі дискусійними, однак, на наш погляд запровадження такого порядку сприяє оперативності досудового розслідування, процесуальній економії та захисту прав і законних інтересів осіб. Водночас не можна оминути увагою й низку проблемних питань, що виникають на початковому етапі досудового розслідування. Зокрема, С. Патюк та І. Щербак звер-

[1] Столітній А 'Електронне кримінальне провадження на досудовому розслідуванні' (Автореферат дис доктора юрид наук, Дніпровський державний університет внутрішніх справ, 2018) 1.

ють увагу на те, що «на фоні позитивного для кримінального провадження спрощення порядку початку досудового розслідування варто визнати виникнення в теорії та практиці процесу таких взаємопов'язаних проблемних питань: 1) відсутність хоча б якогось механізму перевірки заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, що відповідно призводить до збільшення в рази навантаження на одного слідчого; 2) неможливість оскаржити діяльність слідчого з унесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР у випадку зловживань з боку органів досудового розслідування»[1]. Крім того, в юридичній спільноті звертають увагу на нечіткість формулювання у законодавстві приводів і підстав початку досудового розслідування; необхідність постановлення рішення про початок досудового розслідування тощо.

На наш погляд, уваги заслуговує й питання щодо повідомлення керівника органу прокуратури про початок досудового розслідування. Відповідно до ч. 6 ст. 214 КПК слідчий, дізнавач невідкладно у письмовій формі повідомляє керівника органу прокуратури про початок досудового розслідування, підставу початку досудового розслідування та інші відомості, передбачені ч. 5 цієї статті. З буквального тлумачення зазначеної норми вбачається, що у повідомленні про початок досудового розслідування має бути відображена вся інформація, яка вноситься до ЄРДР.

Так, наприклад, у вироку Шевченківського районного суду м. Києва від 16 червня 2020 року по справі № 761/13685/14-к зазначається, що за результатами аналізу повідомлення про початок досудового розслідування вбачається, що у повідомленні не вказано про обставини злочину, про які йдеться у витягу з кримінального провадження від 24 березня 2014 року[2]. Вказане суд ідентифікую як порушення процесуального законодавства.

Водночас Перша судова палата Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у своєму рішенні від 30 травня 2023 року звертає увагу на те, що «… вимоги до змісту такого письмового повідомлення положеннями КПК імперативно не визначені. Законодавець не зобов'язує особу, яка звертається з відповідним повідомленням до прокурора, повністю дублювати фабулу обставин вчиненого злочину в ЄРДР»[3].

Вважаємо, що аргументи Верховного Суду є слушними, однак, на наш погляд, доцільним є переглянути концепцію повідомлення керівника органу прокуратури про початок досудового розслідування. У цьому сенсі слід підтримати А. Столітнього, який на підставі вивчення практики функціонування електронного кримінального провадження Чеської Республіки (E-Case Management System) запропонував запровадити в Україні автоматичне повідомлення в ЄРДР прокурора про початок досудового розслідування[4]. Розширення електронного сегмента на початковому етапі досудового розслідування у такий спосіб є спрощенням кримінальної процесуальної діяльності, що, у свою чергу, позитивно позначиться на діяльності слідчого, дізнавача. Адже фактично письмове повідомлення про початок досудового розслідування є дублюванням інформації, яка міститься в ЄРДР, до якого керівник органу прокуратури має доступ.

Так само вважаємо за доцільне звернути увагу й на питання щодо можливості корегування відомостей, внесених до ЄРДР, зокрема, правової кваліфікації кримінального правопорушення. Відмітимо й дискусійність цього питання. Наприклад, в адвокатській спільноті лунають думки, що «Кримінальний процесуальний закон не передбачає можливості перекваліфікації дій на стадії досудового розслідування. Здійснення перекваліфікації передбачено лише під час судового провадження (стаття 337 КПК України) судом або прокурором у разі змінення обвинувачення в суді (стаття 338 КПК України). Таким чином, у разі якщо орган досудового розслідування отримає фактичні дані, що вказуватимуть на вчинення іншого кримінального правопорушення (правова кваліфікація якого не відповідає попередній, внесеній до ЄРДР), то слідчий, прокурор вносить до ЄРДР інформацію про нове кримінальне правопорушення. Нормою

[1] Патюк С, Щербак І 'Проблемні питання початку досудового розслідуванні в Україні' 2021 (5) Підприємництво, господарство і право <http://pgp-journal.kiev.ua/archive/2021/5/39.pdf> (дата звернення: 13.02.2023)

[2] Вироку Шевченківського районного суду м. Києва від 16 червня 2020 року по справі № 761/13685/14-к URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/90111166

[3] Постанова Першої судова палата Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 30 травня 2023 року по справі № 761/13685/14-к URL: http://iplex.com.ua/doc.php?regnum=111339388&red=100003490245ac42d93259d5cb0d749b5f1d74&d=5 (дата звернення: 17.03.2024)

[4] Столітній А 'Електронне кримінальне провадження на досудовому розслідуванні' (Дис доктора юрид наук, Дніпровський державний університет внутрішніх справ, 2018) 279

статті 217 КПК України передбачена можливість за необхідності об'єднати матеріали досудових розслідувань. Відомості щодо кримінального правопорушення, внесеного до ЄРДР із попередньою правовою кваліфікацію, можна видалити та закрити до них доступ із підстав, передбачених пунктами 1 або 2 частини 1 статті 284 КПК України, в разі якщо фактичні дані вказують, що було вчинено інше кримінальне правопорушення»[1].

Натомість, у вже згадуваному рішенні Верховного Суду з цього приводу зазначається, що «ані вимогами КПК, ані нормами Положення не встановлено заборони та/або обмежень для органу досудового розслідування щодо зміни чи доповнення інформації в ЄРДР про кримінальне правопорушення в ході здійснення досудового розслідування. Навпаки, орган досудового розслідування повинен у разі отримання більшого кола інформації, зокрема такої, яка впливає на кримінально-правову оцінку вчиненого, відобразити її у ЄРДР. І таке відображення шляхом уточнення, конкретизації, зміни даних про кримінальне правопорушення, яке є предметом розслідування у відповідному кримінальному провадженні, жодним чином не суперечить положенням КПК»[2].

Відмітимо, що дійсно чинний КПК не закріплює положення щодо інституту зміни правової кваліфікації слідчим, дізнавачем, прокурором на стадії досудового розслідування до повідомлення про підозру[3]. Водночас таке рішення є логічним за наявності відповідних даних. Важко погодитись з тим, що за умови виявлення відомостей, які свідчать про необхідність зміни правової кваліфікації, необхідно реєструвати нове кримінальне провадження. Такий шлях видається надто складним та таким, що не сприяє оперативності кримінального провадження. На додаток, КПК дозволяє зміну правової кваліфікації після повідомлення особі про підозру (ст. 279 КПК). Однак, враховуючи відсутність нормативної регламентації, на практиці порядок зміни кваліфікації відбувається по-різному, зокрема, трапляються випадки прийняття такого рішення слідчим одноособово, без погодження з прокурором. Крім того, таке рішення не завжди приймається в формі постанови з подальшим внесенням відомостей до ЄРДР.

У зв'язку з викладеним не можна оминути увагою рішення Європейського суду з прав людини (далі – ЄСПЛ) у справі «Новік проти України» (заява №48068/06, п. 19), в якому ЄСПЛ зробив висновок, що надзвичайно важливою умовою є забезпечення загального принципу юридичної визначеності. Вимога «якості закону» у розумінні пункту 1 статті 5 Конвенції означає, що закон має бути достатньо доступним, чітко сформульованим і передбачуваним у своєму застосуванні для убезпечення від будь-якого ризику свавілля[4]. Зазначене дає підставу стверджувати про необхідність чіткої регламентації порядку зміни правової кваліфікації до повідомлення особі про підозру. Вважаємо, що положення такої норми мають передбачати необхідність погодження такого рішення з прокурором, рішення має прийматися у формі постанови з подальшим внесенням відомостей до ЄРДР. У свою чергу, Положенням про Єдиний реєстр досудових розслідувань (далі – Положення) має передбачатися можливість корегування внесених до Реєстру відомостей. Крім того, після зміни правової кваліфікації та внесення про це відомостей до ЄРДР потерпілому, заявнику мають надаватися оновлені витяги з ЄРДР.

Для подальших наукових розвідок перспективним вбачається й питання щодо можливості оскарження рішення слідчого, дізнавача, прокурора про зміну правової кваліфікації до повідомлення особі про підозру.

У контексті нашого дослідження доречним видається розглянути питання щодо надання інформації із Реєстру. Так, Положення вказує, що доступ до ЄРДР передбачений лише для держателя, прокурорів, слідчих та дізнавачів, детективів та інших уповноважених користувачів[5]. Відповідно до КПК України слідчий, дізнавач, прокурор зобов'язані через 24 години з моменту внесення таких відо-

[1] Бабічев В 'Постафакти' 30–31 Юридична практика <https://pravo.ua/articles/postfakty/> (дата звернення 15.04.2024)

[2] Постанова Першої судова палата Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 30 травня 2023 року по справі № 761/13685/14-к URL: http://iplex.com.ua/doc.php?regnum=111339388&red=100003490245ac42d93259d5cb0d749b5f1d74&d=5

[3] Гранін Д 'Зміна правової кваліфікації слідчим на стадії досудового розслідування' (Закон і бізнес) <https://zib.com.ua/ua/149491.html> (дата звернення 15.04.2024)

[4] Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Новік проти України» від 18 грудня 2008 року (Заява №48068/06) URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_442#Text (дата звернення: 15.03.2024)

[5] Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення: Наказ Генерального прокурора від 17.08.2023 №231 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0298905-20#Text (дата звернення: 12.04.024)

мостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань. Інших згадувань щодо надання інформації з Реєстру учасникам кримінального провадження КПК не містить. Водночас часто відомості, що містяться в Реєстрі, є цінними для формування захисної стратегії підозрюваним, його захисником.

Так, наприклад, в ухвалі Вищого антикорупційного суду від 10 лютого 2021 року по справі № 991/4110/20 зазначається, що «КПК України надає стороні захисту рівні права зі стороною обвинувачення у збиранні доказів та доведенні їх переконливості перед судом. Тому у разі наявності у сторони захисту відомостей, які спростовують покладені в основу обвинувачення обставини або свідчать про недопустимість зібраних обвинуваченням доказів, їй мають бути надані рівні можливості для доведення цих обставин. Невід'ємною складовою такого доведення є збір доказів та застосування для цього відповідних заходів забезпечення кримінального провадження або проведення слідчих дій. Суд вважає, що дані з ЄРДР, про які зазначається у клопотанні, за певних обставин можуть мати значення для доведення або спростування обставин кримінального провадження, в якому здійснюється притягнення особи до кримінальної відповідальності, і використовуватися стороною захисту для оцінки правомірності вчинення тих чи інших процесуальних дій. Окрім того, на думку суду, зазначені відомості не становлять собою та не містять охоронювану законом таємницю»[1].

Релевантними до зазначеного є й рішення ЄСПЛ, у яких зазначається про принцип рівності сторін, який вимагає «справедливого балансу» між сторонами, а саме кожній стороні має бути надана розумна можливість представити свою справу за таких умов, що не ставлять її в явно гірше становище порівняно з протилежною стороною (рішення у справі «Андрєєва проти Латвії» (Andrejeva v. Latvia) [ВП], заява № 55707/00, п. 96).[2]

Стаття 6 § 1 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод вимагає від органів прокуратури відкриття стороні захисту всіх речових доказів, які вони мають, на користь або проти обвинувачених. Проте право на відкриття відповідних доказів не є абсолютним правом. У будь-якому кримінальному провадженні можуть існувати конкуруючі інтереси, такі як національна безпека, необхідність захисту свідків, які знаходяться під загрозою тиску, або утримання в таємниці методів розслідування злочинів поліцією, які повинні бути ретельно зрівноважені з правами обвинуваченого. Відмова розкрити захисту матеріали, які містять такі подробиці, що сприяли б звільненню обвинуваченого або пом'якшенню вироку, означатиме відмову в застосуванні можливостей, необхідних для підготовки захисту, і тому означатиме порушення права, гарантованого статтею 6 Конвенції. Проте від обвинуваченого можна очікувати наведення певних аргументів у своєму клопотанні, і національні суди, у свою чергу, вправі перевірити обґрунтованість цих аргументів («Matanovic v. Croatia», no № 2742/12, ECHR, 2017, п.п. 151,152,157)[3].

Однак, незважаючи на важливість відомостей, що містяться в ЄРДР, для сторони захисту фактично домогтися їх отримання можливо лише шляхом звернення до слідчого судді з клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів (ст. 159 КПК). У зв'язку з цим у літературі лунають думки щодо розширення суб'єктів, яким має надаватися доступ до Реєстру.

Залучення до електронної системи захисника (адвоката) обґрунтовується реалізацією процесуального права сторони захисту на доступ до відомостей з ЄРДР як складової матеріалів кримінального провадження. Надання адвокатам як професійним спеціальним суб'єктам сторони захисту у кримінальному провадженні електронних цифрових ключів доступу до Реєстру (далі – ЕЦК) забезпечить врахування принципу змагальності та створить підґрунтя для впровадження електронного діалогу між учасниками процесу. Для побудови ефективного електронного процесуального діалогу А. Столітній І. Каланча пропонують надати ЕЦК слідчим суддям, суддям, іншим учасникам кримінального провадження, що є професійними спеціальними суб'єктами, як-то експерт, спеціа-

[1] Ухвала Вищого антикорупційного суду від 10 лютого 2021 року по справі № 991/4110/20 URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/94860838 (дата звернення: 12.04.024)

[2] Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Андрєєва проти Латвії» від 18 лютого 2009 року (заява № 55707/00) URL: https://hudoc.echr.coe.int (дата звернення: 11.03.2024)

[3] Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Матановіч проти Хорватії» від 4 квітня 2017 року (Заява № 2742/12) https://unba.org.ua/assets/uploads/publications/Pereklad_rishennya_evr_sudu_13072017.pdf (дата звернення: 11.03.2024)

ліст, перекладач, котрі у процесі реалізації процесуальних повноважень також ознайомлюються з матеріалами кримінального провадження, що потребує їх залучення до електронної системи. Пропонується залучити експерта, включеного до державного Реєстру атестованих судових експертів, шляхом надання ЕЦК постійного користувача, а спеціаліста пропонується залучати за допомогою одноразового пароля з доступом, обмеженим часовими рамками[1].

Щодо надання доступу до Реєстру адвокатам та іншим учасникам, вважаємо, що це питання потребує більш детального дослідження. Водночас вельми слушною є пропозиція щодо надання доступу до ЄРДР слідчим суддям. Надання такого доступу може значно спростити діяльність слідчих суддів, зокрема, щодо розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, дізнавача, прокурора.

Висновки. За результатами проведеного дослідження видається доцільним: а) розширення цифрового сегмента діяльності сторони обвинувачення на початковому етапі досудового розслідування, зокрема, щодо автоматичного повідомлення керівника органу прокуратури про початок досудового розслідування; б) розширення кола суб'єктів, яким надається доступ до Реєстру. Крім того, вважаємо необхідним унормувати в законі порядок зміни правової кваліфікації кримінального правопорушення до повідомлення про підозру та внесення відповідних відомостей до ЄРДР.

[1] Столітній А, Кланча І 'Електронний діалог – інноваційний напрям еволюції досудового розслідування' (2105) 35 (1) 3 Науковий вісник ужгородського національного університету 129

REFERENCES

List of legal documents

Legislation

1. Polozhennia pro Yedynyi reiestr dosudovykh rozsliduvan, poriadok yoho formuvannia ta vedennia: Nakaz Heneralnoho prokurora vid 17.08.2023 № 231 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0298905-20#Text (in Ukrainian)

Cases

2. Postanova Pershoi sudova palata Kasatsiinoho kryminalnoho sudu u skladi Verkhovnoho Sudu vid 30 travnia 2023 roku po spravi № 761/13685/14-k URL: http://iplex.com.ua/doc.php?regnum=111339388&red=100003490245ac42d93259d5cb0d749b5f1d74&d=5 (in Ukrainian)
3. Rishennia Yevropeiskoho sudu z prav liudyny u spravi «Andrieieva proty Latvii» vid 18 liutoho 2009 roku (zaiava № 55707/00) URL: https://hudoc.echr.coe.int (in Ukrainian)
4. Rishennia Yevropeiskoho sudu z prav liudyny u spravi «Matanovich proty Khorvatii» vid 4 kvitnia 2017 roku (Zaiava № 2742/12) https://unba.org.ua/assets/uploads/publications/Pereklad_rishennya_evr_sudu_13072017.pdf (in Ukrainian)
5. Rishennia Yevropeiskoho sudu z prav liudyny u spravi «Novik proty Ukrainy» vid 18 hrudnia 2008 roku (Zaiava № 48068/06) URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_442#Text (in Ukrainian)
6. Ukhvala Vyshchoho antykoruptsiinoho sudu vid 10 liutoho 2021 roku po spravi № 991/4110/20 URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/94860838 (in Ukrainian)
7. Vyroku Shevchenkivskoho raionnoho sudu m. Kyieva vid 16 chervnia 2020 roku po spravi № 761/13685/14-k URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/90111166 (in Ukrainian)

Bibliography

Journal articles

1. Babichev V 'Postafakty' [Post-facts] 30–31 Yurydychna praktyka <https://pravo.ua/articles/postfakty/> (in Ukrainian)
2. Patiuk S, Shcherbak I 'Problemni pytannia pochatku dosudovoho rozsliduvanni v Ukraini [Problematic issues of starting a pre-trial investigation in Ukraine] 2021 (5) Pidpryiemnytstvo, hospodarstvo i pravo <http://pgp-journal.kiev.ua/archive/2021/5/39.pdf> (in Ukrainian)
3. Stolitnii A, Klancha I 'Elektronnyi dialoh – innovatsiinyi napriam evoliutsii dosudovoho rozsliduvannia' [Electronic dialogue is an innovative direction in the evolution of pre-trial investigation'] (2105) 35 (1) 3 Naukovyi visnyk uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu 125–129 (in Ukrainian)

Thesis abstract

4. Stolitnii A 'Elektronne kryminalne provadzhennia na dosudovomu rozsliduvanni' [Electronic criminal proceedings at the pre-trial investigation] (Avtoreferat dys doktora yuryd nauk, Dniprovskyi derzhavnyi universytet vnutrishnikh sprav, 2018) 42 (in Ukrainian)

Thesis

5. Stolitnii A 'Elektronne kryminalne provadzhennia na dosudovomu rozsliduvanni' [Electronic criminal proceedings at the pre-trial investigation] (Dys doktora yuryd nauk, Dniprovskyi derzhavnyi universytet vnutrishnikh sprav, 2018) 648 (in Ukrainian)

Websites

6. Hranin D 'Zmina pravovoi kvalifikatsii slidchym na stadii dosudovoho rozsliduvannia' [Change of legal qualification of an investigator at the stage of pre-trial investigation] (Zakon i biznes) <https://zib.com.ua/ua/149491.html> (in Ukrainian)

Гомоляко В. Є.

Цифровий сегмент діяльності сторони обвинувачення на початковому етапі досудового розслідування: проблемні питання

У статті досліджено електронний сегмент діяльності сторони обвинувачення на початковому етапі досудового розслідування. Автор підтримує думку, що перехід на цифровий початок досудового розслідування є позитивними змінами, які сприяють ефективності діяльності сторони обвинувачення, прозорості та захисту прав і законних інтересів особи. Автор звертає увагу на питання повідомлення керівника органу прокуратури про початок досудового розслідування, зазначаючи про доцільність запровадження такого автоматичного повідомлення керівника органу прокуратури про початок досудового розслідування. У статті досліджується питання щодо можливості зміни правової кваліфікації кримінального правопорушення до повідомлення особі про підозру. Обстоюючи розумність такого рішення, автор підкреслює необхідність закріплення відповідного правового регулювання, яке має включати: погодження такого рішення з прокурором, прийняття рішення у формі постанови з подальшим внесенням відомостей до ЄРДР; надання потерпілому, заявнику оновлених витяг з ЄРДР після зміни правової кваліфікації та внесення про це відомостей до ЄРДР. У статті підіймається питання щодо надання доступу до інформації, яка міститься в ЄРДР. Робиться висновок про доцільність розширення кола суб'єктів, яким надається доступ до Реєстру.

Ключові слова: *діджиталізація, кримінальне провадження, початок досудового розслідування, ЄРДР.*

Homoliako V. Ye.

The digital segment of the prosecution's activities at the initial stage of the pre-trial investigation: problematic issues

In the article to examine the electronic segment of the prosecution's activities at the initial stage of the pre-trial investigation. The author supports the point of view that the transition to the digital beginning of the pre-trial investigation is a positive change that contributes to the effectiveness of the prosecution, transparency and protection of the rights and legitimate interests of a person. The author draws attention to the issue of notifying the head of the prosecutor's office about the start of a pre-trial investigation, noting the feasibility of introducing an automatic notification of the head of the prosecutor's office about the start of a pre-trial investigation. The article examines the issue of the possibility of changing the legal qualification of a criminal offense before informing a person of suspicion. Arguing the reasonableness of such a decision, the author emphasizes the need to establish the appropriate legal regulation, which should include: approval of such a decision with the prosecutor, the decision should be made in the form of a resolution with subsequent entry of information into the Unified state register of pre-trial investigations; after the change of legal qualification and the entry of information about it into the Unified state register of pre-trial investigationsto the victim, the applicant must be provided with updated extracts from the Unified state register of pre-trial investigations. The article raises the issue of providing access to information contained in the Unified state register of pre-trial investigations. A conclusion is made about the expediency of expanding the range of entities that are granted access to the Register.

Keywords: *digitization, criminal proceedings, the beginning of a pre-trial investigation, Unified state register of pre-trial investigations.*

Стаття надійшла до редакції:15.03.2024 р.
Прийнята до друку: 20.04.2024 р.